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**ПОЛОЖЕНИЕ о конкурсе компьютерных технологий**

**1. Общие положения**

Городской конкурс компьютерных технологий (далее – Конкурс) проводится в рамках 71 городской выставки технического и декоративно-прикладного творчества детей и учащейся молодежи. Учредителем Конкурса является управление образования Администрации города Нижний Тагил. Организатор Конкурса – МАОУ СОШ №69.

**2. Цель конкурса**

Создание условий для формирования информационной компетенции, развития интеллектуальных и творческих способностей обучающихся.

**3. Задачи**

3.1. Изучение и применение школьниками современных программных средств для создания интернет-приложений, компьютерной мультипликации, электронных учебных пособий, развивающих игр и т.д.

3.2. Формирование у обучающихся навыков работы в области информационных и компьютерных технологий.

3.3. Развитие творческого интереса обучающихся, их самореализации через создание собственного компьютерного продукта.

3.4. Популяризация детского компьютерного творчества и привлечение подрастающего поколения к решению актуальных проблем современного общества.

**4. Участники конкурса**

4.1. Участниками Конкурса являются:

* обучающиеся 1-11 классов общеобразовательных учреждений;
* воспитанники дополнительного образования.

4.2. На конкурс принимаются индивидуальные или коллективные (не более 3 авторов) работы.

**5. Этапы и сроки проведения конкурса. Требования к оформлению заявки.**

Конкурс проходит в два этапа:

***1 этап – заочный.*** Состоится **с 18 по 21 марта** **2022 года**. В первом этапе принимают участие работы, которые ранее не выставлялись.

Каждое образовательное учреждение может представить не более 7 работ (не более 3 работ в 1 номинации).

Каждый участник имеет право представить одну работу в номинации.

Работы публикуются в сети Интернет на файловых серверах; ссылки на них размещаются в заявке.

Файлу (папке) работы участника имя присваивается следующим образом: Номер номинации\_Код участника\_Класс. Например: ***1.1\_568978\_8.***

Код участника необходимо предварительно получить в *срок* ***до 15.03.2022 г.****, сделав запрос на адрес электронной почты* **GMO-inf-2021@yandex.ru**

**Внимание!**

Заявка подается: в электронном виде:

- по адресу <http://goo.gl/forms/yYK8uncT6B> на каждого участника;

- единая от учреждения скан-копия в формате pdf с подписью и печатью руководителя, а также файл в формате .xls направляются письмом *на адрес электронной почты* **GMO-inf-2021@yandex.ru** с указанием темы письма «ГККТ\_Краткое наименование ОУ».

Фамилия, имя, отчество автора работы, фамилия, имя, отчество его руководителя указываются в заявке без сокращений. Заявки на участие в конкурсе в электронном виде принимаются **до 17.00 16 марта 2022 г.**

**-** Файлы и заявки, для которых нарушены требования к оформлению и сохранению, оргкомитетом не принимаются. **Работы, поданные позже определенного срока (17.00 часов 16 марта), к участию в конкурсе не допускаются.**

**ВНИМАНИЕ!**

Дополнительно в номинации «Программы, созданные с помощью языков программирования» кроме конкурсной работы на файловый сервер размещается текст программы (для одной заявленной работы все файлы размещаются в одну папку, имя – такое же, как для заявленного файла).

Не позднее **22 марта 2022 г.** жюри подводит итоги первого этапа и оповещает участников, прошедших во второй этап. Итоговая ведомость будет направлена на электронную почту педагога, указанную в заявке.

Во второй этап проходят работы, сумма баллов которых превышает средний балл в номинации (с учетом возрастных категорий участников).

***2 этап – Защита.*** Проводится **24, 25 марта 2022 г**. Представление работ, отобранных для дистанционной защиты, *проводится на платформе ZOOM*, в соответствии с разделами конкурса (участнику предоставляется не более 3 минут на представление своей работы). Ссылка и в*ремя сообщается заранее.*

**5. Номинации конкурса**

1. Видеоряд
	1. Короткометражные фильмы.
	2. Слайд-фильмы
2. Мультимедийные продукты
3. Веб-дизайн и веб-программирование
4. Компьютерное моделирование
5. Обучающие и тестовые программы
6. Программы, созданные с помощью языков программирования

В каждой номинации дополнительно может быть представлена работа, посвященная теме **«Нижнему Тагилу – 300 лет»**

**6. Примерные критерии оценивания работ**

|  |
| --- |
| **ВИДЕОРЯД (КОРОТКОМЕТРАЖНЫЕ ФИЛЬМЫ)** |
| СТРУКТУРА | 1. Название фильма
2. Вступление
3. Основная часть
4. Заключение
5. Титры
 |
| ИСПОЛНЕНИЕ | 1. Наличие сюжета
2. Наличие звука
3. Наличие спецэффектов
4. Наличие субтитров (где они необходимы)
5. Продолжительность фильма
 |
| ОПЕРАТОРСКАЯ И МОНТАЖНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ | 1. Четкость изображения
2. Качество изображения (разрешение, достаточный FPS, наличие цветокоррекции)
3. Стационарность кадра
4. Качество звука - чистый монтаж всех звуковых рядов
5. Наличие и качество синхронизации видео и звукового ряда
6. Качество монтажа видеоряда
7. Постановка света
8. Постановка камеры (ракурсы, использование и выбор перспективы, построение кадра, выбор планов)
 |
| ЗАЩИТА | 1. Постановка цели
2. Логика изложения, грамотность, культура
3. Завершенность работы
4. Представление "плюсов"
5. Анализ "минусов"
 |
| **ВИДЕОРЯД (СЛАЙД-ФИЛЬМЫ)** |
| СТРУКТУРА | 1. Титульный слайд - название фильма
2. Вступление
3. Основная часть
4. Заключение
5. Титры
6. Последний кадр - конец фильма
 |
| ИСПОЛНЕНИЕ | 1. Наличие сюжета
2. Наличие звука
3. Наличие спецэффектов
4. Наличие субтитров (где они необходимы)
5. Наличие наглядных элементов
6. Продолжительность ролика
 |
| МОНТАЖНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ | 1. Четкость изображения
2. Качество изображения (разрешение, достаточный FPS, наличие цветокоррекции)
3. Качество звука - чистый монтаж всех звуковых рядов
4. Стационарность кадра
5. Видимость всех объектов в кадре
6. Наличие и оправданность эффектов перехода
7. Наличие и качество синхронизации видео и звукового ряда
8. Качество монтажа видеоряда
 |
| ЗАЩИТА | 1. Постановка цели
2. Логика изложения, грамотность, культура
3. Завершенность работы
4. Представление "плюсов"
5. Анализ "минусов"
6. Перспективы использования
 |
| **МУЛЬТИМЕДИЙНЫЕ ПРОДУКТЫ** |
| СОДЕРЖАНИЕ | 1. Актуальность
2. Оригинальность
3. Структурирование (информация структурирована в отдельные логические блоки)
4. Соответствие теме
5. Полнота раскрытия темы
 |
| ДИЗАЙН | 1. Единство стиля
2. Читаемость текста
3. Логичность расположения элементов на слайде
4. Соотношение количества текста и графических элементов на слайдах
5. Авторские находки (фон, кнопки, шрифты и др.)
6. Качество мультимедиа
7. Наличие и оправданность анимации при смене слайдов
 |
| ИНТЕРФЕЙС | 1. Титульный лист
2. Наличие меню
3. Наличие и удобство использования элементов навигации
 |
| ГРАМОТНОСТЬ | 1. Отсутствие орфографических и пунктуационных ошибок
2. Точность информации
3. Ссылки на источники
 |
| ТЕХНОЛОГИЯ | 1. Наличие видео
2. Наличие звука
3. Грамотное использование возможностей программной среды
 |
| ЗАЩИТА | 1. Постановка цели
2. Логика изложения, грамотность, культура
3. Завершенность работы
4. Представление "плюсов"
5. Анализ "минусов"
6. Перспективы массового использования
7. Ответы на вопросы
8. Демонстрация работы
 |
| **ОБУЧАЮЩИЕ ПРОГРАММЫ И ТЕСТЫ** |
| СОДЕРЖАНИЕ | 1. Актуальность / оригинальность
2. Структурность
3. Возрастная ориентация
4. Интеграция различных областей знаний
5. Представление информации в формализованном виде (таблицы, схемы, структуры, графики, диаграммы, и т.д.)
 |
| ДИЗАЙН | 1. Единство стиля
2. Читаемость текста
3. Разработка фонов
4. Разработка управляющих элементов
5. Наглядность, наличие мультимедиа
6. Создание графики, мультимедиа
 |
| ИНТЕРФЕЙС | 1. Удобство работы
2. Дружественность интерфейса
3. Инструкция по использованию (помощь)
4. Наличие переходов, меню, управляющих элементов
5. Подведение итогов работы с программой
6. Отображение результатов в удобном виде
 |
| ТЕХНОЛОГИЯ | 1. Наличие элементов программирования
2. Использование анимации, макросов
3. Использование возможностей среды разработки
4. Организация вычислений, обработки данных
5. Наличие защиты от обхода правил выполнения теста/обучающей программы
 |
| ЗАЩИТА | 1. Постановка цели
2. Сравнение с аналогами
3. Логика изложения, грамотность, культура
4. Завершенность работы
5. Представление "плюсов"
6. Анализ "минусов"
7. Перспективы массового использования
 |
| **КОМПЬЮТЕРНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ (ОБЪЕКТОВ)** |
| СОДЕРЖАНИЕ | 1. Актуальность / оригинальность
2. Отражение свойств оригинала
3. Интеграция различных областей знаний
 |
| ИСПОЛНЕНИЕ | 1. Соответствие модели объекту
2. Выбор способа моделирования
3. Уровень детализации модели
4. Наличие имитации физических свойств модели и выбор способов имитации.
5. Применение текстурирования, качество текстур
6. Наличие анимации
7. Законченность 3D сцены
8. Сопровождающие звуки, видео
 |
| ТЕХНОЛОГИЯ | 1. Использование возможностей программного средства
2. Интерактивность (возможность изменения параметров)
3. Элементы программирования
 |
| ЗАЩИТА | 1. Постановка цели
2. Сравнение с аналогами
3. Логика изложения, грамотность, культура
4. Завершенность работы
5. Представление "плюсов"
6. Анализ "минусов"
7. Перспективы массового использования
 |
| **КОМПЬЮТЕРНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ (ПРОЦЕСОВ)** |
| СОДЕРЖАНИЕ | 1. Актуальность / оригинальность
2. Отражение свойств оригинала
3. Интеграция различных областей знаний
4. Представление модели в формализованном виде (таблицы, схемы, структуры, формулы и т.д.)
 |
| ИСПОЛНЕНИЕ | 1. Соответствие модели процессу
2. Уровень детализации модели
3. Выбор способов имитации физических параметров модели.
4. Применение текстурирования, качество текстур
5. Наличие анимации
6. Законченность 3D сцены
7. Сопровождающие звуки, видео
 |
| ТЕХНОЛОГИЯ | 1. Использование возможностей программного средства
2. Интерактивность (возможность изменения параметров)
3. Элементы программирования
 |
| ЗАЩИТА | 1. Постановка цели
2. Сравнение с аналогами
3. Логика изложения, грамотность, культура
4. Завершенность работы
5. Представление "плюсов"
6. Анализ "минусов"
7. Перспективы массового использования
 |
| **ВЕБ-ДИЗАЙН** |
| СОДЕРЖАНИЕ | 1. Актуальность / оригинальность
2. Культурная и информационная значимость для адресной аудитории и этичность содержания
3. Авторский подход к разработке содержания
4. Ссылки на использованные первоисточники
5. Полнота и структурированность информации на страницах
 |
| ДИЗАЙН | 1. Единый шаблон оформления страниц сайта
2. Правильное цветовое решение сайта (удобство чтения текста на фоне)
3. Соответствие графического решения сайта его содержанию.
4. Динамические элементы, не мешающие восприятию содержания (плавающие меню, анимационные иконки).
5. Наличие элементов навигации
6. Наличие карты сайта
 |
| ВЕРСТКА | 1. Работающие гиперссылки
2. Идентичный вид в любых браузерах.
3. Наличие интерактивных элементов
4. Оптимальная скорость загрузки.
5. Графика оптимизирована и не избыточна для быстрой загрузки страниц сайта.
6. Корректное отображение при любых размерах окна браузера
7. Выбор способов верстки
8. Использование современных стандартов и технологий для верстки
9. Использование возможностей DHTML
 |
| ЗАЩИТА ПРОЕКТА | 1. Свободное владение терминологией темы.
2. Логика изложения, грамотность, культура
3. Завершенность работы
4. Представление "плюсов"
5. Анализ "минусов"
6. Перспективы массового использования
 |
| **ВЕБ-ПРОГРАММИРОВАНИЕ** |
| СОДЕРЖАНИЕ | 1. Актуальность / оригинальность
2. Культурная и информационная значимость для адресной аудитории и этичность содержания
3. Авторский подход к разработке содержания
4. Ссылки на использованные первоисточники
5. Полнота и структурированность информации на страницах
 |
| ДИЗАЙН | 1. Единый шаблон оформления страниц сайта
2. Правильное цветовое решение сайта (удобство чтения текста на фоне)
3. Соответствие графического решения сайта его содержанию.
4. Динамические элементы, не мешающие восприятию содержания (плавающие меню, анимационные иконки).
5. Наличие элементов навигации
6. Наличие карты сайта
 |
| ВЕРСТКА | 1. Работающие гиперссылки
2. Идентичный вид в любых браузерах.
3. Наличие интерактивных элементов
4. Оптимальная скорость загрузки.
5. Графика оптимизирована и не избыточна для быстрой загрузки страниц сайта.
6. Корректное отображение при любых размерах окна браузера
7. Выбор способов верстки
8. Использование современных стандартов и технологий для верстки
9. Использование возможностей DHTML
 |
| ФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ | 1. Соответствие функциональности выбранной теме
2. Достаточность функциональности для раскрытия темы
3. Выбор языка программирования (для серверной части)
4. Использование систем управления содержанием и степень вклада авторов в изменение или дополнение их стандартного функционала
5. Наличие администраторской части сайта
6. Наличие поиска
7. Наличие и оправданность побочных сервисов на сайте: гостевая книга, форум, анкеты, интерактивные опросы, обратная связь
8. Оптимальность времени загрузки сайта
 |
| ЗАЩИТА ПРОЕКТА | 1. Свободное владение терминологией темы.
2. Логика изложения, грамотность, культура
3. Завершенность работы
4. Представление "плюсов"
5. Анализ "минусов"
6. Перспективы массового использования
 |
| **ПРОГРАММЫ, СОЗДАННЫЕ С ПОМОЩЬЮ ЯЗЫКОВ ПРОГРАММИРОВАНИЯ** |
| СОДЕРЖАНИЕ | 1. Актуальность / оригинальность
2. Структурность
3. Постановка и описание цели создания программы
4. Интеграция различных областей знаний
5. Представление информации в формализованном виде (таблицы, схемы, структуры, графики, диаграммы, и т.д.)
 |
| ИНТЕРФЕЙС | 1. Удобство работы
2. Дружественность интерфейса
3. Инструкция по использованию (помощь)
4. Наличие переходов, меню, управляющих элементов
5. Подведение итогов работы с программой
6. Отображение результатов в удобном виде
 |
| ФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ | 1. Соответствие функциональности выбранной теме
2. Достаточность функциональности для раскрытия темы.
3. Отсутствие избыточности функционала.
 |
| ИСПОЛНЕНИЕ | 1. Выбор языка программирования
2. Использование возможностей среды разработки
3. Использование возможностей операционной системы и среды выполнения
4. Наличие и качество реализации типовых алгоритмов
5. Наличие и оправданность применения типовых алгоритмических структур
6. Соблюдение культуры программирования
7. Оптимизация кода
8. Наличие ошибок
 |
| ЗАЩИТА | 1. Свободное владение терминологией темы.
2. Логика изложения, грамотность, культура
3. Завершенность работы
4. Представление "плюсов"
5. Анализ "минусов"
6. Перспективы массового использования
 |

1. **Подведение итогов Конкурса**

Подведение итогов конкурса состоится 26 марта 2022 г.:

* в каждой номинации по категориям (воспитанники дополнительного образования, 1 – 2 классы, 3 - 6 классы, 7 - 9 классы, 10 - 11 классы) определяется одна лучшая работа на произвольную тему, набравшая наибольшее количество баллов;
* в каждой номинации ОДНА лучшая тематическая работа среди всех участников.

Дополнительно определяется рейтинг каждого участника.

Жюри оставляет за собой право не присуждать место, если набранная участником сумма баллов менее 65% максимально возможной суммы баллов в соответствии с критериями.

Приложение №2

к положению о конкурсе

 компьютерных технологий

**CОСТАВ ОРГКОМИТЕТА**

**городского конкурса компьютерных технологий в рамках 71-й городской выставки технического и декоративно-прикладного творчества детей и учащейся молодежи**.

1. Бабенко Елена Петровна, управление образования Администрации г. Нижний Тагил,
2. Котлярова Виктория Юрьевна, МБОУ СОШ № 1 им. Н.К. Крупской,
3. Мыльникова Нина Леонидовна, МАОУ СОШ № 5 с углубленным изучением отдельных предметов,
4. Романова Татьяна Михайловна, МАОУ СОШ № 69,
5. Холкина Наталья Сергеевна, МБОУ СОШ № 75/42,
6. Холкин Павел Иванович, МБОУ СОШ № 75/42.

Приложение №3

к положению о конкурсе

компьютерных технологий

**СОСТАВ ЖЮРИ**

**городского конкурса компьютерных технологий в рамках 71-й городской выставки технического и декоративно-прикладного творчества детей и учащейся молодежи**.

***Председатель жюри –*** Котлярова Виктория Юрьевна, МБОУ СОШ №1 им. Н.К. Крупской

**Номинация Видеоряд:**

1. ***Мыльникова Н.Л., МБОУ СОШ № 5,***
2. Варзина И.Р., МБОУ СОШ № 23
3. Коротеев А.Г., МАОУ СОШ № 9
4. Пермитина О.Н., МАОУ Гимназия №86

**Номинация Мультимедийные проекты:**

1. ***Котлярова В. Ю., МБОУ СОШ № 1,***
2. Бусыгина Ю.С., МБОУ СОШ № 95,
3. Гревцова Н. С., МАОУ СОШ № 69

**Номинация Веб-дизайн и веб-программирование:**

1. ***Холкин П. И., МБОУ СОШ № 75/42,***
2. Савостиенко А.И., МБОУ СОШ № 55
3. Смирнова О.Н., МБОУ СОШ №56

**Номинации** Компьютерное моделирование, Обучающие и тестовые программы, Программы, созданные с помощью языков программирования

1. ***Холкина Н.С., МБОУ СОШ № 75/42***
2. Пальшина А.Ю., МБОУ СОШ №32
3. Каменева Т.В., МБОУ ГМ СОШ.